

Minuta del Encuentro	
Club de Investigación en Gestión de Proyectos - Encuentro 4: Lecciones aprendidas en la gestión de proyectos de investigación	
Fecha	24/04/2026
Horario	16:00 - 16:44 (aprox.) Modalidad virtual
Coordinador	Jorge Ocampo López - TGHN LAC / Universidad del Valle
Participantes	Luz Piedad Arrigui F. - Invitada experta / Vicerrectoría de Investigaciones, Universidad del Valle 14 asistentes reportados (6 mujeres y 8 hombres); el tracker registra 22 personas inscritas. Los nombres de las demás personas asistentes no están identificados en las fuentes revisadas.
Ausentes	NA
Moderador	Michael Urbano Gaviria - TGHN LAC / Universidad del Valle
Link Drive	Grabación: https://www.youtube.com/watch?v=CQVJNJAORYk Página del club: https://lac.tghn.org/actividades-y-eventos/research-club-sp/club-de-investigacion-en-gestion-de-proyectos/#encuentro4 Informe de inscripción y satisfacción: https://drive.google.com/file/d/1HLix-38u9dUnwC_oPKy8r4i0ERgqJrkx/view?usp=drive_link
Notas del encuentro:	• Michael Urbano Gaviria dio apertura al cuarto encuentro y presentó a Luz Piedad Arrigui F., ingeniera industrial, magíster en Gerencia de Proyectos e Ingeniería y coordinadora de la gestión de proyectos del sistema IDICA en la Universidad del Valle, con más de 20 años de trayectoria institucional. • La invitada contextualizó la escala de la investigación en la Universidad del Valle: aproximadamente 35.000 estudiantes, 1.000 profesores de planta, 260 grupos de investigación y cerca de 350 proyectos gestionados anualmente desde la Vicerrectoría de Investigaciones. • Se introdujo el “triángulo de la realidad”: la pasión y vocación por investigar, la misión institucional y el enfoque científico deben articularse con la gestión y el contexto. Ignorar las condiciones institucionales puede debilitar la ejecución y desconectar los productos de los resultados e impactos esperados. • Caso 1 - Choque con el marco institucional: un proyecto planeó vincular personal durante 24 meses, pero la institución pública opera con vigencias fiscales anuales. La dificultad se originó en no considerar desde la formulación las reglas presupuestales, jurídicas, contractuales y de adquisiciones. • Como lección del primer caso, se recomendó sincronizar cronogramas, planes de trabajo y planes de adquisiciones con las condiciones institucionales; gestionar los riesgos normativos; y estructurar fases de vinculación que aseguren continuidad sin vulnerar la regulación aplicable. • Caso 2 - Reportes en papel: un proyecto entregaba informes oportunos y porcentajes de avance aparentemente normales, pero cerca del cierre solicitó una prórroga por dificultades surgidas en periodos anteriores. Se identificó que los porcentajes eran subjetivos y que el seguimiento central dependía principalmente de formatos semestrales. • Las lecciones del segundo caso fueron establecer hitos de control

	tangibles y verificables, fortalecer la comunicación con las instancias de acompañamiento, explicitar riesgos fuera del control del investigador y utilizar los informes para tomar decisiones y ajustar oportunamente, no solo para cumplir un requisito. • Caso 3 - Entregable mal interpretado: el equipo entendió que debía entregar un manuscrito, mientras el financiador exigía un libro de investigación aprobado para publicación. El proceso editorial incluía revisión inicial, evaluación por pares, revisión editorial y aprobación de comité, actividades no contempladas suficientemente en la planificación. • Para este caso se propuso definir una ficha de producto con características y criterios de aceptación; identificar todas las actividades, recursos y plazos necesarios; considerar propiedad intelectual, aprobación de aliados y compromisos de ciencia abierta; y alinear al equipo desde la reunión inicial sobre objetivos, alcance, plazo, responsabilidades y entregables. • Se señaló que un proceso editorial puede tomar entre tres y cuatro meses en condiciones favorables, mientras la publicación en revistas puede superar doce meses. Estos tiempos deben incorporarse a la planificación y a las expectativas del financiador. • La invitada abrió un espacio para que las personas asistentes compartieran experiencias similares. No quedaron registradas intervenciones del público en la transcripción; se invitó a dejar consultas en el chat y se continuó con la síntesis. • En la comparación entre prácticas que funcionan y no funcionan, se advirtió que no funciona planear solo la fase científica, ignorar normas fiscales y contractuales, reportar avances mediante percepciones, solicitar prórrogas cuando ya no existe margen de gestión ni trabajar sin un plan de comunicaciones. • Se recomendó una planificación integral que conecte lo científico, administrativo, financiero, jurídico y editorial; validación del avance mediante evidencias; alertas tempranas; comunicación activa; gestión de riesgos; y acompañamiento cercano, incluyendo visitas de campo cuando sea viable. • Se enfatizó que los elementos de gestión no sustituyen el rigor científico, sino que lo protegen y permiten que el conocimiento generado sea visible, útil y capaz de producir resultados e impacto. • Como aprendizajes institucionales, la Universidad del Valle ha incorporado ajustes normativos, seguimiento mediante comités de investigación de facultad, revisión de términos de referencia, un periodo adicional para procesos de publicación, formación continua, actualización de manuales y una caja de herramientas de uso flexible para los profesores. • Se destacó que la gestión debe adaptarse a la cultura organizacional y a la realidad de profesores que combinan investigación, docencia y extensión. Las herramientas no deberían percibirse como formatos burocráticos, sino como apoyos para hacer mejor investigación. • La invitada planteó el reto de pasar de un modelo reactivo —centrado en errores, quejas o dificultades de alcance, cronograma y presupuesto— a un modelo proactivo de acompañamiento que favorezca el desempeño de los actores y una experiencia positiva de investigación. • Michael preguntó cómo se sistematizan las lecciones aprendidas y cómo crear una cultura para utilizarlas. La invitada explicó que actualmente se analizan los casos puntuales y sus aprendizajes se incorporan en lineamientos, convocatorias, procedimientos, instrumentos y actividades de formación; además, se están fortaleciendo mecanismos de documentación dentro del sistema de gestión de calidad.
--	--

	• Se aclaró que todavía no existe una metodología única ni un repositorio independiente de lecciones aprendidas. La práctica institucional consiste en incorporar los aprendizajes en los instrumentos de trabajo y socializarlos mediante inducciones, conferencias y acompañamiento a las facultades. • Como cierre, se afirmó que identificar, compartir y aplicar lecciones aprendidas permite optimizar tiempo y recursos, evitar la repetición de errores y facilitar que la institución avance por caminos ya validados. Se invitó a diligenciar la asistencia y la encuesta de satisfacción.
Acciones hasta el próximo encuentro	• Equipo coordinador: consolidar el registro de asistencia y compartir con las personas registradas la grabación, la presentación y los recursos disponibles de la sesión. • Equipo coordinador: conservar los tres casos y sus lecciones como insumos para la memoria, las herramientas y las futuras sesiones del club. • Participantes y equipos de proyecto: revisar desde la formulación las condiciones institucionales, presupuestales, jurídicas, contractuales, de adquisiciones y de propiedad intelectual aplicables. • Participantes y equipos de proyecto: definir para cada entregable sus características, criterios de aceptación, actividades previas, recursos, responsables y tiempos externos de revisión o aprobación. • Participantes y gestores: complementar los porcentajes de avance con hitos tangibles, evidencias verificables, alertas tempranas, riesgos actualizados y comunicación oportuna con las instancias de acompañamiento. • Organizaciones y oficinas de proyectos: incorporar las lecciones aprendidas en lineamientos, términos de referencia, procedimientos, herramientas y actividades de formación, y no limitarse a documentarlas. • Equipo coordinador: promover en futuros encuentros ejercicios de discusión grupal que permitan contrastar casos reales y producir herramientas colectivas a partir de las experiencias de los participantes.